

# HISTORIA DEL PENSAMIENTO

# HISTORIA DEL PENSAMIENTO

## Volumen III Alemania toma la palabra

*La Aufklärung* y Kant

La Revolución francesa y la idea del «progreso»

Alemania: de la «tempestad y empuje» al clasicismo goethiano

Idealismo y romanticismo

Ediciones Orbis, S. A.

## Proudhon, ¿utópico o anarquista?



Algunos estudiosos lo sitúan entre los "socialistas utópicos", aceptando la definición marxista-engelsiana de que socialista utópico es aquel que desea el socialismo, que sueña una sociedad socialista, pero que no conoce las leyes que rigen la marcha de la sociedad hacia el socialismo, los ritmos y los tiempos de la marcha, las transformaciones sociales previas necesarias. Otros, en cambio, acentúan su carácter anarquista, su radical oposición a cualquier gobierno, su rechazo de las instituciones políticas.

### Fidelidad de clase

En todo caso, Pierre-Joseph Proudhon (1809-1865) es considerado por todos como una mente lúcida, capaz de las frases profundas que definen una situación y constituyen una senten-

Sobre estas líneas, Pierre-Joseph Proudhon y sus hijos, cuadro pintado por Courbet en 1865. Receloso de toda clase de asociación u organización, por entender que limitan la libertad del individuo, Proudhon se mostró en cambio abierto defensor de la familia: la sociedad, que distinguía por completo del Estado o del gobierno, era, en su concepción, una agrupación de familias de carácter patriarcal.

cia, poco coherente a lo largo de su vida, brillante escritor, un tanto visionario y siempre, de forma irrenunciable, amigo del pueblo. Del pueblo en el que nació, hijo de un tonelero y una cocinera, del pueblo en el que pasó su infancia guardando ganado en los campos.

Sus cualidades intelectuales le hicieron destacar en el colegio y conseguir una beca para continuar estudios en París, pero nunca abandonó su clase. Así, el trabajo que redactó mientras disfrutaba de la beca de una importante fundación, *Qu'est-ce que la propriété* (1840), constituyó un desafío frontal a cuantas instituciones se apoyaban en la propiedad, como era el caso de la fundación Suard [véase texto n.º 1]. Proudhon siempre fue fiel al pueblo. Incluso al final de su vida, cuando parece ser conciliador con Napoleón III, como en su trabajo *Révolution sociale démontre*



Hospital de la Caridad, Sevilla (Fot. Ortoz)

par le coup d'État du 2 décembre 1851 (1852), puede acusársele de error en su valoración política, pero no de abandono de los intereses de las clases trabajadoras; no en vano es uno de los pocos intelectuales que procedían de su seno.

### Un reformador de la conciencia y de la sociedad

Su primer trabajo, *De l'utilité de la célébration du Dimanche sous les rapports de l'hygiène, de la morale, des relations de famille et de cité* (1839), y el ya citado, y tal vez más famoso, *Qué es la propiedad*, constituyen su entrada en la escena de la vida política, formando un esbozo de programa del que no se apartaría. En el primero, donde aparece Moisés, líder religioso y social, instaurando la fiesta del domingo, nos revela la con-

En esta página, Moisés hace manar una fuente tras tocar una peña con su vara. Este personaje bíblico aparece como líder religioso y social en una de las obras de Proudhon, *De l'utilité de la célébration du Dimanche...*, en la que defiende la importancia de la fiesta del domingo para la salud de la sociedad. Aunque no negó a Dios, Proudhon atacó frontalmente todas las religiones organizadas, y consideraba que las Iglesias, al igual que el Estado, negaban la libertad humana.

ciencia de sí del propio Proudhon, que se siente reformador de la conciencia y de la sociedad. En el segundo ha dado una respuesta definitiva a la pregunta: la propiedad es un robo. La primera negación es, pues, para la propiedad; la segunda será para el gobierno, con lo que dibuja la posición anarquista. Ambos son un robo: ambos quitan al hombre su voluntad, sus ideas, sus iniciativas, su individualidad, su carácter, su trabajo... su igualdad natural [texto n.º 2].

Decir que la propiedad es un robo podría no ser sino una brillante frase de condena moral de escaso interés teórico. Pero Proudhon elaborará una argumentación que, si bien es muy diferente y menos técnica que la teoría de la plusvalía de Marx, es una conceptualización del mecanismo de explotación capitalista; además, indica la dirección en que evolucionará su pensamiento.

En esta página, El pueblo en las Tullerías, estampa claramente despectiva de la Revolución de 1848, en la que Proudhon tuvo parte activa luchando en las barricadas por solidaridad con su propia clase: no hay que olvidar que, entre los grandes profetas del socialismo, Proudhon es el único que nació en una familia de «la clase más numerosa y pobre», para utilizar la frase con que Saint-Simon designaba a la clase trabajadora. En realidad, Proudhon se mostró muy reticente con la Revolución de 1848, pues consideraba que la clase obrera no estaba en condiciones de dirigirla hacia la consecución de sus verdaderos intereses. La "revolución" —término capital en el pensamiento proudhoniano— tenía que hacerla, en su opinión, el pueblo mismo y no ser resultado de los planes de los intelectuales y proyectistas revolucionarios. Por ello, atacó por igual a los saint-simonianos, aunque no a Saint-Simon; a los "socialistas de Estado" de Blanc; a los "asociacionistas" de Fourier; a los "comunistas" de Cabet; a los blanquistas defensores de la insurrección; y, más tarde, a los marxistas cuando expusieron su doctrina del "socialismo científico". Enemigo de todo dogmatismo y no temeroso del desorden del mundo, mantuvo contra viento y marea su hostilidad hacia todos los sistemas.



### El trabajo según Proudhon y Marx

Efectivamente, Proudhon dirá que hay una diferencia muy importante entre «pagar los jornales de los obreros» y «pagar a cada obrero su jornal». Porque, efectivamente, el patrono paga jornales individuales, paga a cada obrero un jornal tal como si trabajara solo; pero no es así, sino que trabaja colectivamente, y al hacerlo el valor de su trabajo es muy superior. La suma de los jornales individualizados es inferior a la suma del jornal colectivo que habría de pagar el patrono. Y esa diferencia es la robada. Por tanto, Proudhon cree descubrir la sofisticada manera de realizarse la explotación, pagando a cada uno su jornal.

Recordemos que Marx insistirá en que el patrono paga a cada trabajador el valor de la fuerza de trabajo que ha gastado (no el valor del producto de la fuerza de trabajo, que está muy determi-

nado por el trabajo colectivo, tecnología, etc.). O sea, ambos consideran que el mecanismo del "robo" se hace mediante un mecanismo que conviene desvelar por su sofisticación. Ambos consideran que sólo el trabajo produce valor, que el capital es valor acumulado por el trabajo [véase texto n.º 3].

De este análisis sacará Proudhon consecuencias importantes para su pensamiento. Especialmente la idea de que el hombre aislado vale menos que integrado en una colectividad, más aún, que el hombre aislado no vale nada desde el punto de vista económico, no vale nada para el patrono. Todo el interés de éste será unir a los trabajadores, aglutinarlos en unidades productivas centralizadas y complejas, con lo cual aumenta lo que valen, lo que producen, en definitiva, el robo. Esta idea está en la base de la incansable oposición a la centralización, a la concentración, es decir, de su ideal anarquista federalista de peque-



(Fot. Cronoz)

Junto a estas líneas, Napoleón III entregando su espada al rey de Prusia tras el desenlace de la guerra franco-prusiana. El Proudhon que había escrito que la «propiedad es un robo», que había atacado los fundamentos del poder con violentos artículos contra el príncipe-presidente que le costaron tres años de cárcel, y que había afirmado que «Dios es el mal», mostró luego, en 1852, tras el golpe de Estado del 2 de diciembre de 1851, su adhesión a Napoleón III, según muchos de sus antiguos amigos que le acusaron de haber pactado con el «régimen fuerte». Ésta puede ser otra de las múltiples contradicciones de un individualista de indócil temperamento al que Trotski denominó «el Robinsón Crusoe del socialismo». Pero las contradicciones no son nada extrañas en la obra de un pensador de la revolución que, en una de sus más notables cartas, se definió a sí mismo como «un hombre de paradojas»: no en vano escribió también que el catolicismo era el «único faro de la moralidad y el único faro para la conciencia», y tampoco en vano, tras aplaudir los acuerdos del Congreso de Viena de 1814-1815 como «punto de partida de la era constitucional de Europa», votó en 1848 contra la constitución por el hecho de ser una constitución.

ñas unidades productivas coordinadas, autónomas, tanto a nivel económico (federación económica) como a nivel político, cuya teoría desarrolla en su obra *Du principe fédératif* (1863).

### Contra la propiedad

El tema de la propiedad lo desarrollará en dos extensas cartas, la *Lettre a Blanqui*, de 1841, y la *Lettre a Considérant*, de 1842. Su proyecto social se va definiendo a partir de aquí como un orden federativo, una sociedad sin propiedad —o con pequeñas propiedades, pues en este punto Proudhon tuvo muchas vacilaciones—, de pequeñas unidades asociadas autogestionadas, con un total desprecio de la política y con una acentuada crítica a cuanto suponga centralización y jerarquización. Su *De la création de l'ordre dans l'humanité* (1843), *Système des contradictions économiques ou philosophie de la misère* (1846) y *Solution du*

problème social (1848) desarrollan esa idea, en la que caben muchas ingenuidades utópicas, como la del rechazo del dinero, la creación de un crédito gratuito, la instauración de un Banco del pueblo en el que cada productor cambie su cosecha por bonos en cantidad igual a su valor, con lo cual se garantizará que el intercambio de productos se haga de acuerdo con el riguroso valor de los mismos, etc. Ideas que hoy pueden hacer sonreír, pero que expresan el esfuerzo de su imaginación por dar una alternativa a la propiedad y al sistema de producción por ella determinado.

### Proudhon en las barricadas de 1848

La Revolución de 1848 supuso una experiencia importante para Proudhon, y sin duda desplazó su interés del rechazo a la propiedad hacia el rechazo de la política, al menos en términos relativos. Proudhon se mostraba reticente ante la Re-

gunas de las consignas liberales, como la del sufragio universal, derechos constitucionales, libertades políticas... Bajo ese discurso cree descubrir la máscara que la burguesía utiliza para seguir afianzando y extendiendo su régimen de la propiedad. Asiste, pues, impotente a una revolución en la que el pueblo no tiene ideas, dirección, por lo que acabará, en el mejor de los casos, cayendo en la trampa de un régimen más democrático, pero al mismo tiempo más sólido. Proudhon se declarará no democrático: se dirá anarquista.

### Proudhon en la Asamblea Constituyente

En una intensa actividad intelectual, se esfuerza en desvelar al pueblo los engaños del régimen burgués; se opone al voto cuando se trata del voto de un pueblo ignorante, manejado, coaccionado, que no sabe elegir a quienes realmente luchan por él. No obstante, con la batalla perdida, se presentará y será elegido miembro de la Asamblea Constituyente. Allí continúa inútilmente advirtiendo que bajo el discurso ideológico universalista, de libertad para todos, de igualdad, se camufla el dominio de la burguesía sobre el proletariado. Pero siempre queda en casi ridícula minoría, con lo cual se acentúa su tendencia a sospechar de la política [véase texto n.º 4], a negar la política como esfera de liberación, a confiar el futuro a la revolución de los talleres.

Sus obras seguían desarrollando los mismos temas: La Révolution sociale démontrée par le coup d'État (1852), La guerre et la paix (1861). De la capacité politique des classes ouvrières (1865)... Sus seguidores aumentan, en continua disputa con los marxistas. Proudhon, filósofo del pueblo, de escasa y desordenada formación teórica, pero lúcido en sus intuiciones y fiel a unos pocos principios, iría inspirando sucesivas promociones de pensadores. Siempre que el centralismo, la red compleja de la democracia, los riesgos de la representatividad... desengañan, sus ideas reaparecen como un sueño del hombre de vivir sin robar, dominar ni engañar a los otros.

**José Manuel Bermúdez**  
Profesor de historia de la filosofía  
en la Universidad de Barcelona

**Histoire Socialiste**  
1789-1900  
sous la direction de JEAN JAURÈS  
PAR

**JEAN JAURÈS** (Constituante; Législative; Convention jusqu'au 9 Thermidor);  
**GABRIEL DEVILLE** (Du 9 Thermidor au 18 Brumaire);  
**BROUSSE** (Du 18 Brumaire à Iéna);  
**HENRI TUROT** (D'Iéna à la Restauration);  
**VIVIANI** (La Restauration);  
**FOURNIÈRE et ROUANET** (Le règne de Louis-Philippe);  
**MILLERAND et GEORGES RENARD** (La République de 1848);  
**ANDLER et HERR** (Le Second Empire);  
**JEAN JAURÈS** (La Guerre franco-allemande);  
**DUBBEUILH** (La Commune);  
**JOHN LABUSQUIÈRE** (La Troisième République (1871-1885));  
**GÉRAULT-RICHARD** (1885-1900);  
**JEAN JAURÈS** (Conclusion: le Bilan social du XIX<sup>e</sup> siècle).

JULES ROUFF et C<sup>ie</sup> Éditeurs, 4, Rue La Vrillière, Paris  
(Tous droits réservés)

Biblioteca de Catalunya, Barcelona (Fot. Aisa)

volución, intuyendo que la clase obrera no tenía preparación suficiente para aprovecharse de ella, con lo que la caída del régimen orleanista dejaría paso a otro, tal vez más liberal, pero no menos amante de la propiedad.

Pero, una vez estalló, se entregó a la misma con ardor, estando en las barricadas, aunque seguía pensando que era una revolución caótica, sin que nadie supiera hacia dónde se iba. Desde Le Peuple, fundado por él mismo, combatía al-

Sobre estas líneas, la portada del primer volumen de la Histoire socialiste, obra que dirigiera Jean Jaurès y que abarca el estudio de las ideas socialistas entre 1789 y 1900. En los medallones, los retratos de los padres del socialismo, entre ellos el propio Proudhon.

**TEXTOS DE PROUDHON**

**1. La propiedad es un robo**

«Si tuviese que contestar a la siguiente pregunta: "¿Qué es la esclavitud?", y respondiera en pocas palabras "Es el asesinato", mi pensamiento se aceptaría desde luego. No necesitaría de grandes razonamientos para demostrar que el derecho de quitar al hombre el pensamiento, la voluntad, la personalidad, es un derecho de vida y muerte, y que hacer esclavo a un hombre es asesinarlo.

»¿Por qué razón, pues, no puedo contestar a la pregunta "qué es la propiedad", diciendo concretamente la "propiedad es un robo" sin tener la certeza de no ser comprendido, a pesar de que esta segunda afirmación no es más que una simple transformación de la primera? Me dedico a discutir el principio mismo de nuestro gobierno y de nuestras instituciones, la propiedad; estoy en mi derecho. Puedo equivocarme en la conclusión que de mis investigaciones resulte; estoy en mi derecho. Me place colocar el último pensamiento de mi libro en su primera página; estoy también en mi derecho.» (¿Qué es la propiedad?)

**2. Según las obras y las capacidades**

«Cuando los saint-simonianos, los fourieristas y, en general, todos los que en nuestros días se ocupan de economía social y de reforma, inscriben en su bandera "a cada uno según su capacidad, a cada capacidad según sus obras" (Saint-Simon), "a cada uno según su capital, su trabajo y su capacidad" (Fourier), entienden, aunque no lo expresen de un modo terminante, que los productos de la naturaleza, fecundada por el trabajo y por la industria, son una recompensa, un premio, concedidos a toda clase de preeminencias y superioridades. Consideran que la tierra es un inmenso campo de lucha, en el cual la victoria se alcanza no tanto por el manejo de la espada, o por la violencia y la traición, como por la riqueza adquirida, por la ciencia, por el talento, por la virtud misma. En una palabra, entienden, y con ellos todo el mundo, que a la mayor capacidad se debe la más alta retribución, y, sirviéndome



(Fot. Archivo Orbis)

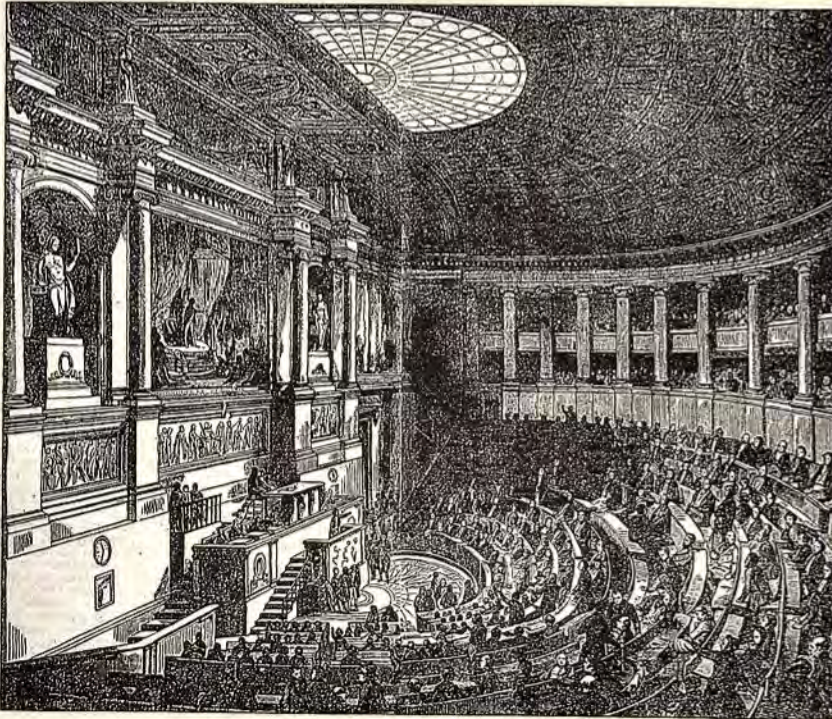
Sobre estas líneas, una fotografía de Proudhon realizada por Nadar, uno de los nombres fundamentales del arranque de la historia de la fotografía. Para Proudhon, «las revoluciones constituyen las manifestaciones sucesivas de la justicia humana».

del estilo comercial, que tiene la ventaja de ser exacto, que los beneficios deben ser proporcionados a las obras y a las capacidades.» (¿Qué es la propiedad?)

**3. La propiedad y el trabajo**

«"A cada uno según su capacidad, a cada capacidad según sus obras. A cada uno según su capital, su trabajo y su talento."»





capital sólo produce a su propietario en virtud del derecho de ocupación y, por consiguiente, que tal producción es ilegítima. En efecto, si el trabajo es el único fundamento de la propiedad, dejo de ser propietario de mi campo en cuanto haya un arrendatario que lo explote, aunque me abone la renta. Lo he demostrado ya hasta la saciedad. ¿Qué es la propiedad?)

#### 4. La arbitrariedad de la política

«a) El orden político descansa en dos principios conexos, opuestos e irreductibles: la Autoridad y la Libertad.

»b) De esos dos principios se deducen paralelamente dos regímenes contrarios: el régimen absolutista y el régimen liberal.

»c) Esos dos regímenes son tan diferentes, incompatibles e irreconciliables por sus formas como por su naturaleza; los hemos definido en dos palabras: indivisión, separación.

»d) Ahora bien, la razón indica que toda teoría debe desenvolverse conforme a su principio, y toda existencia realizarse según su ley: la lógica es la condición, tanto de la vida como del pensamiento. En política sucede justamente lo contrario: ni la autoridad ni la libertad pueden constituirse aparte, ni dar origen a un sistema que les sea exclusivamente propio; lejos de esto, se hallan condenadas en sus respectivos triunfos a hacerse perpetuas y mutuas concesiones.

»e) Siguese de aquí que no siendo posible en política ser fiel a los principios sino en el terreno teórico, y habiéndose de llegar en la práctica a transacciones de todos géneros, el gobierno está, en último análisis, reducido, a pesar de la mejor voluntad y de toda la virtud del mundo, a una creación híbrida y equívoca, a una promiscuidad de regímenes, rechazada por la severa lógica, ante la cual no puede menos de retroceder la buena fe. No se salva de esta contradicción ningún gobierno.

»f) Conclusión: entrando fatalmente la arbitrariedad en la política, la corrupción llega a ser pronto el alma del poder, y la sociedad marcha arrastrada sin tregua ni descanso por la pendiente sin fin de las revoluciones.» (El principio federativo.)

Biblioteca Nacional, Madrid (Fot. Aisa)

»Después de la muerte de Saint-Simon y del silencio de Fourier, ninguno de sus numerosos adeptos ha intentado dar al público una demostración científica de esta gran máxima: y me atrevo a apostar ciento contra uno a que ningún fourierista sospecha siquiera que ese aforismo biforme es susceptible de dos interpretaciones diferentes.

»"A cada uno según su capacidad, a cada capacidad según sus obras. A cada uno según su capital, su trabajo y su talento."

»Esta proposición, pretenciosa y vulgar, tomada, como suele decirse, in sensu obvio, es falsa, absurda, injusta, contradictoria, hostil a la libertad, fãutora de tiranía, antisocial, y ha sido concebida necesariamente bajo la influencia categórica del prejuicio capitalista.

»Desde luego hay que eliminar el capital como elemento de la retribución que se reclama. Los fourieristas, según he podido apreciar estudiando algunas de sus obras, niegan el derecho de ocupación y no reconocen más principio de propiedad que el trabajo. Sentada esta premisa, hubieran comprendido, si fuesen lógicos, que un

Arriba, la Cámara de los Diputados en Francia, según un grabado de 1849. Enemigo de todo poder, Proudhon rechazaba tanto la democracia parlamentaria como la democracia directa: la primera, por estimar que ningún hombre puede representar a otro; la segunda, porque, en su opinión, conduce inevitablemente a la tiranía.

#### Bibliografía básica

- P. ANSART: *Sociologie de Proudhon* (Buenos Aires, Proyección, 1971).  
 G. CURVITCH: *Proudhon* (Madrid, Guadarrama, 1974).  
 E. DOLLÉANS: *Proudhon* (París, 1948).  
 J. BANCAL: *Proudhon. Pluralisme et autogestion* (París, Aubier-Montaigne, 1970).

